

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și  
completarea Legii sindicatelor nr.53/2003**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii sindicatelor nr.53/2003, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 773 din 28.11.2005,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii sindicatelor nr.54/2003, intervenția legislativă vizând instituirea unor dispoziții potrivit cărora senatorii, deputații și alți demnitari, experții, consilierii parlamentari, consilierii și experții ministeriali și consilierii de stat nu pot constitui organizații sindicale și nici nu pot deveni membri de sindicat.

Această interdicție se extinde și la consilierii locali, județeni și primari, indiferent de rangul primăriei, astfel încât un politician ales să nu mai poată exercita simultan o activitate politică și una sindicală.

Alte incompatibilități vizează pe liderii de sindicat, precum și rudele acestora până la gradul II inclusiv, care nu pot avea afaceri proprii sau acțiuni la societăți comerciale sau să dețină firme proprii.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin.(3) lit.p) din Constituție, republicată.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că, în mod eronat, în titlu și în partea dispozitivă a **articolului unic** inițiatorii fac referire la Legea nr.53/2003, întrucât legea sindicatelor are numărul 54/2003.

3. La **Art.I**, întrucât prin proiect se propune și completarea legii de bază, nu numai modificarea acesteia, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, urmează ca partea introductivă să fie redactată astfel:

„Art.I. - Legea sindicatelor nr.54/2003 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 5 februarie 2003, se modifică și se completează, după cum urmează:”.

4. Întrucât termenul „conținut”, din partea dispozitivă a punctelor, nu este consacrat în planul normelor de tehnică legislativă, acesta trebuie înlocuit cu termenul consacrat și anume „cuprins:”

5. La **pct.1**, având în vedere că intervenția legislativă vizează modificarea art.3, care în prezent este alcătuit dintr-un singur alineat, precum și completarea acestuia cu un nou alineat, este necesar ca partea dispozitivă să se refere la întregul articol, în următoarea redactare:

„1. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La textul propus pentru alin.(2) al art.3, pentru corectitudinea redactării, termenul „minimum” trebuie înlocuit cu „minim”.

6. La **pct.2**, întrucât în legea de bază, art.4 este alcătuit dintr-un singur alineat, iar prin propunerea legislativă se preconizează atât modificarea alineatului existent, cât și completarea articolului cu noi alineate, (fiind menționată eronat completarea cu un singur alineat), urmează ca partea dispozitivă să se refere la întregul articol, în următoarea redactare:

„2. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Textul propus pentru alin.(1) al art.4 sugerăm să fie reanalizat și reformulat într-o manieră proprie stilului normativ, întrucât expresii de genul „orice tip de instituție” sau „societate comercială **publică**”, nu se încadrează în limbajul juridic, urmând să fie înlocuite cu formulări adecvate. Totodată, precizăm că este redată eronat denumirea Ministerului Administrației și Internelor.

La **alin.(2)** al **art.4**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea sintagmei „Nu au dreptul de a fi”, din enunțul incipient, prin sintagma „Nu pot fi”, observație valabilă și pentru alin.(3) al aceluiași articol.

Totodată, având în vedere că potrivit art.41 alin.(1) din legea de bază, organizațiile sindicale legal constituite se pot asocia după criteriul ramurii de activitate, al profesiei sau după criteriul

teritorial, termenul „zonal” trebuie înlocuit, întrucât nu-și găsește corespondent în aceste enumerări.

7. La **pct.3**, întrucât este redat textul întregului articol, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„3. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La textul propus pentru alin.(2) al art. 8, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea sintagmei „nu au dreptul să ocupe”, cu sintagma „nu pot ocupa”.

8. La **pct.5**, întrucât intervenția legislativă vizează introducerea a două alineate după alin.(1), partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„5. La articolul 22, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin.(1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:”.

Din fața textului propus pentru alin.(1<sup>1</sup>) trebuie eliminată mențiunea „Art.22”, întrucât dispoziția nu vizează întregul articol.

Totodată, semnalăm că, pe conținut, norma propusă pentru acest alineat se regăsește în cuprinsul art.21, motiv pentru care propunem eliminarea alin.(1<sup>1</sup>).

9. La **pct.6**, întrucât intervenția legislativă vizează numai modificarea alin.(3), mențiunea „Art.22” din fața textului propus trebuie eliminată.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru pct.7, unde se va elimina mențiunea „Art.26” din fața alin.(1) precum și pentru pct.8, unde se va elimina mențiunea „Art.30” din fața alin.(1).

10. La **pct.9**, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„9. După articolul 36 se introduce un nou articol, art.36<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru art.36<sup>1</sup>, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei „decizia organelor de justiție”, cu expresia „hotărârea instanțelor judecătorești”.

11. La **pct.10**, precizăm că în prezent, art.51 este structurat în două litere, lit.a) și b) și, întrucât intervenția legislativă vizează modificarea lit.a), abrogarea lit.b) și introducerea lit.c) și d), este necesară redarea textului întregului art.51, cu următoarea parte dispozitivă:

„10. Articolul 51 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele propuse , marcate cu lit.a), b) și c), ținând seama că textul actual al lit. b) este propus pentru abrogare.

12. La **art.51 lit.b)**, pentru ca textul să fie abrogat, nu „eliminat”, nu este necesară reproducerea conținutului textului.

Dispoziția privind aplicarea sancțiunii prevăzută la lit.c) trebuie introdusă în art.51 alin.(1) din legea supusă modificării.

**13.** La **pct.11**, pentru introducerea art.51<sup>1</sup>, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„11. După articolul 51 se introduce un nou articol, art.51<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:”.

După acest exemplu se va redacta și partea dispozitivă a pct.13, privind introducerea art.53<sup>1</sup>.

**14.** La **art.51<sup>1</sup>**, în afara observației că fapta trebuie trecută în enumerarea contravențiilor din art.51, semnalăm că în ce privește răspunderea contravențională, este lipsit de relevanță faptul că aceasta constituie o **tentativă**, fiind suficient ca încercarea să constituie prin ea însăși o faptă care să prezinte pericolul unei contravenții. Pe fond, formularea „**de a impune prin forță**” este ambiguă și ar trebui explicată sau exemplificată.

**15.** La **pct.12**, precizăm că partea dispozitivă este redactată eronat, întrucât se referă la art. 21 deși, în realitate, modifică partea introductivă **art.53**. De aceea, propunem reformularea astfel:

„12. La articolul 53 alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda textul propus, din fața căruia se va elimina mențiunea „Art.53”.

**16. Articolul 53<sup>1</sup>** care în criminează gestionarea frauduloasă a fondurilor unei organizații sindicale nu este necesar, deoarece art.214 din Codul penal în vigoare (și art.258 din noul Cod penal, a cărei intrare în vigoare a fost prorogată la 1 septembrie 2006) prevăd infracțiunea de **gestiune frauduloasă**.

Textul ar putea figura în proiect numai dacă s-ar stabili o altă pedeapsă, renunțându-se la trimiterea la legea penală pentru sancționare. În acest caz, ar trebui ca fapta penală să fie enumerată în art.53 alin.(1), nefiind necesară introducerea unui articol marcat cu indice.

**17.** La **pct.14**, întrucât formularea „se elimină” nu este consacrată în planul normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea textului astfel:

„14. Articolul 54 se abrogă”.

**18.** Normele propuse pentru art.54<sup>1</sup>, 54<sup>2</sup> și art.55 (de la pct.15, 16 și 17), care stabilesc unele termene de la intrarea în vigoare a legii, trebuie marcate ca Art.II, deoarece acestea nu se pot încorpora în legea



de bază care este deja în vigoare. Pe cale de consecință, articolul unic va deveni **Art.I**.

La textul propus pentru art.54<sup>1</sup> și 54<sup>2</sup>, expresiile „articolul 4” și „articolul 8, alineatul 1 și 2” trebuie redactate astfel: „art. 4” și, respectiv, art.8 alin.(1) și (2)”.

**19.** La **pct.17** având în vedere că nu există o dispoziție de republicare a Legii sindicatelor nr.54/2003, norma de la art.55 trebuie reformulată astfel încât termenul de 30 de zile să se calculeze de la intrarea în vigoare a prezentei legi. În acest sens, sugerăm înlocuirea sintagmei „de la data republicării legii în Monitorul Oficial al României, partea I”, prin sintagma „de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

**20.** La **pct.18**, textul propus pentru art.56 trebuie eliminat, întrucât este de principiu că legea intră în vigoare la trei zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, iar Legea nr.54/1991 a fost abrogată deja prin Legea nr.54/2003.

**21.** Propunem eliminarea din textul propunerii legislative a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, întrucât această consemnare revine, succesiv, fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care se va desfășura procesul decizional în adoptarea legii.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIEȘCU  


București

Nr. 1743 / 8.12.2005.